

Lima, 27 de Abril de 2026

***RESOLUCIÓN SBS***  
***N° 01257 - 2026***

*El Superintendente de Banca, Seguros y*  
*Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones*

**CONSIDERANDO:**

Que, la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones se encarga de regular, supervisar y fiscalizar las entidades del sistema financiero, sistema de seguros y privado de pensiones, así como a otras entidades cuya supervisión haya sido encargada por otras leyes especiales, conforme a lo dispuesto en la Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, Ley N.º 26702, la Ley del Sistema Privado de Administración de Fondos de Pensiones, cuyo Texto Único Ordenado fue aprobado por el Decreto Supremo N° 054-97-EF y otras leyes;

Que, mediante la Trigésima Segunda Disposición Final y Complementaria de la Ley N.º 26702 se establecen disposiciones aplicables a la publicación de proyectos normativos;

Que, dicha disposición es concordante con el artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N.º 004-2019-JUS que establece el principio de participación de los administrados en el proceso de decisiones públicas, así como con el capítulo IV del Reglamento que establece disposiciones sobre publicación y difusión de normas jurídicas de carácter general, resoluciones y proyectos normativos, aprobado por Decreto Supremo N° 009-2024-JUS;

Que, la Superintendencia, en línea con estándares internacionales y la experiencia de supervisión, considera necesario emitir una normativa específica sobre el proceso de gestión del patrimonio efectivo para las empresas del sistema financiero, que permita su integración con la gestión de riesgos, el gobierno corporativo y el planeamiento estratégico, así como requerir los anexos de autoevaluación en escenarios base, de estrés, de estrés severo y análisis de sensibilidad;



## **SUPERINTENDENCIA**

**DE BANCA, SEGUROS Y AFP**

República del Perú

Que, en cumplimiento de lo antes referido la Superintendencia dispone aprobar mediante resolución de Superintendencia sus proyectos normativos y publicarlos en su sede digital con el objetivo de asegurar la participación efectiva del público en general, y;

Contando con el visto bueno de las Superintendencias Adjuntas de Banca y Microfinanzas, y de Regulación y Jurídica, así como de las Gerencias de Riesgos y de Estudios Económicos;

### **RESUELVE:**

**Artículo Primero.** - Autorizar la difusión en consulta pública del proyecto normativo del “Reglamento del Proceso de Gestión del Patrimonio Efectivo de las Empresas del Sistema Financiero” en la sede digital de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones ([www.sbs.gob.pe](http://www.sbs.gob.pe)).

**Artículo Segundo.** - El plazo para que el público en general pueda remitir a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP sus comentarios y observaciones sobre el proyecto señalado en el artículo anterior es de treinta (30) días calendario, contados desde el día siguiente de la fecha de publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**SERGIO JAVIER ESPINOSA CHIROQUE**  
SUPERINTENDENTE DE BANCA, SEGUROS Y AFP



**SUPERINTENDENCIA**  
DE BANCA, SEGUROS Y AFP  
República del Perú

**PROYECTO NORMATIVO**

Lima, «Dia» de «Mes» de «Año»

**«TipoExpedienteSbs»**  
**N° «NumExpedienteSbs»**

*El Superintendente de Banca, Seguros y  
Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones*

**CONSIDERANDO:**

Que, mediante la Resolución SBS N° 272-2017 y sus modificatorias, se aprobó el Reglamento de Gobierno Corporativo y de la Gestión Integral de Riesgos, en el cual se establecen las responsabilidades del Directorio, el Comité de Riesgos y la Unidad de Riesgos, entre las que se encuentran la de disponer medidas para que las empresas operen en línea con su sistema de apetito por el riesgo, para lo cual deben conocer las necesidades de patrimonio efectivo asociadas a su estrategia; estimar las necesidades de patrimonio efectivo que permitan cubrir los riesgos que enfrentan; y alertar a las instancias correspondientes, según sea el caso, ante posibles insuficiencias de patrimonio efectivo;

Que, mediante los oficios múltiples emitidos por la Superintendencia desde el año 2009, se solicitó a las empresas del sistema financiero la elaboración y el envío del Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Capital (IASC), el cual ha tenido por objetivo que las empresas realicen una autoevaluación de sus necesidades de patrimonio efectivo para cubrir los requerimientos por diferentes riesgos establecidos en la Ley General y en los reglamentos emitidos por esta Superintendencia sobre el particular, así como otros requerimientos definidos por la propia empresa, bajo un escenario base y dos escenarios de estrés en un horizonte de proyección de tres años;

Que, sobre la base de los estándares internacionales y la experiencia de supervisión, resulta necesario emitir una normativa específica sobre el proceso de gestión del patrimonio efectivo para las empresas del sistema financiero, que permita su integración con la gestión de riesgos, el gobierno corporativo y el planeamiento estratégico;

Que, asimismo, es necesario requerir los Anexos “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base”, “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario de Estrés”, “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario de Estrés Severo” y “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad”;

Que, mediante Resolución SBS N° 11699-2008 y sus normas modificatorias se aprobó el Reglamento de Auditoría Interna, el cual establece criterios mínimos para su ejercicio de acuerdo con los estándares internacionales y mejores prácticas;



Que, a fin de fortalecer los mecanismos de control y supervisión sobre la gestión de patrimonio efectivo corresponde incorporar en el Plan Anual de Trabajo de la Unidad de Auditoría Interna, la revisión de las disposiciones establecidas en el Reglamento del Proceso de Gestión del Patrimonio Efectivo de las Empresas del Sistema Financiero;

Que, a efectos de recoger las opiniones del público en general se dispone la publicación del proyecto normativo en la sede digital de la Superintendencia, de conformidad con lo dispuesto en la Trigésima Segunda Disposición Final y Complementaria de la Ley General y en el Decreto Supremo N° 009-2024-JUS;

Contando con el visto bueno de las Superintendencias Adjuntas de Banca y Microfinanzas y de Regulación y Jurídica; así como de las Gerencias de Riesgos y de Estudios Económicos; y,

En uso de las atribuciones conferidas en los numerales 7, 9 y 13 del artículo 349 de la Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros – Ley N° 26702 y sus modificatorias;

**RESUELVE:**

**Artículo Primero.-** Aprobar el Reglamento del Proceso de Gestión del Patrimonio Efectivo de las Empresas del Sistema Financiero, según se indica a continuación:

**“REGLAMENTO DEL PROCESO DE GESTIÓN DEL PATRIMONIO EFECTIVO DE LAS EMPRESAS DEL SISTEMA FINANCIERO**

**CAPÍTULO I  
DISPOSICIONES GENERALES**

**Artículo 1°.- Alcance**

La presente norma es aplicable a las empresas comprendidas en el literal A del artículo 16 de la Ley General, al Banco de la Nación, al Banco Agropecuario, a la Corporación Financiera de Desarrollo (COFIDE) y al Fondo MIVIVIENDA S.A., en adelante empresas.

Se exceptúa de su aplicación a las empresas de créditos que no formen parte de grupos económicos que incluyan otras empresas comprendidas en el referido literal A del artículo 16 de la Ley General, salvo que esta Superintendencia disponga su aplicación conforme a lo establecido en el párrafo 10.5 del artículo 10 del presente Reglamento.

**Artículo 2°.- Definiciones**

Para la aplicación del Reglamento se debe considerar las siguientes definiciones:

- a) Ley General: Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, Ley N° 26702 y sus normas modificatorias.



- b) Nivel de patrimonio efectivo mínimo regulatorio: Nivel mínimo de patrimonio efectivo que permite a la empresa cubrir los requerimientos de patrimonio efectivo por los riesgos de crédito, mercado y operacional; los requerimientos de colchones de capital ordinario de nivel 1; y los requerimientos de patrimonio efectivo por riesgos adicionales (descontadas las provisiones voluntarias aplicables para disminuir este requerimiento).
- c) Nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión: Nivel de patrimonio efectivo que agrega el nivel de patrimonio efectivo mínimo regulatorio y el patrimonio efectivo adicional al regulatorio que la empresa del sistema financiero considera necesario mantener para desarrollar su modelo de negocio de forma sostenible y aprovechar oportunidades de crecimiento, sin comprometer la suficiencia de su patrimonio efectivo.
- d) Nivel de solvencia: Nivel del patrimonio efectivo y de los componentes de su estructura, compuesta por el patrimonio efectivo de nivel 1 (capital ordinario de nivel 1 y capital adicional de nivel 1) y el patrimonio efectivo de nivel 2.
- e) Planificación del patrimonio efectivo: Conjunto de actividades orientadas a la elaboración de proyecciones de requerimientos y fuentes de patrimonio efectivo, tanto en un escenario base como bajo escenarios de estrés, en el marco del proceso de gestión del patrimonio efectivo.
- f) Nivel de patrimonio efectivo objetivo: Nivel de patrimonio efectivo definido por la empresa para el horizonte de proyección presentado en el Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo (IASPE), el cual le permite cumplir con el nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión, así como mantener cierta holgura respecto a los niveles mínimos de solvencia que se requerirían bajo escenarios de estrés.
- g) Riesgo: De conformidad con lo señalado en el Reglamento de Gobierno Corporativo y de la Gestión Integral de Riesgos, aprobado por la Resolución SBS N° 272-2017 y sus modificatorias.
- h) Sistema de apetito por el riesgo: De conformidad con lo señalado en el Reglamento de Gobierno Corporativo y de la Gestión Integral de Riesgos, aprobado por la Resolución SBS N° 272-2017 y sus modificatorias.
- i) Suficiencia de patrimonio efectivo: Grado en que el nivel y estructura del patrimonio efectivo permite cumplir con los requerimientos regulatorios y soportar adecuadamente los riesgos materiales a los que está expuesta la empresa.
- j) Superintendencia: Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones.

## **CAPÍTULO II**

### **GESTIÓN DEL PATRIMONIO EFECTIVO**

#### **Artículo 3°.- Proceso de gestión del patrimonio efectivo**

Las empresas deben establecer un proceso interno para la gestión de su patrimonio efectivo con el propósito de asegurar y preservar una adecuada relación entre el perfil de riesgo (actual y proyectado), la estrategia de negocio y el nivel de solvencia, de forma consistente con la naturaleza, tamaño y complejidad de sus operaciones y el entorno económico en el que operan. Dicho proceso debe estar integrado a la gestión de riesgos, sistema de apetito por el riesgo, gobierno corporativo y planeamiento estratégico de las empresas.

#### **Artículo 4°.- Principios para la gestión del patrimonio efectivo**

La implementación del proceso de gestión del patrimonio efectivo debe realizarse sobre la base de los siguientes principios:



- a) Las empresas deben establecer un proceso para evaluar la suficiencia de su patrimonio efectivo en relación con su perfil de riesgo y su estrategia de negocio.
- b) Las empresas deben contar con una estrategia para preservar y, de ser necesario, incrementar los niveles o la calidad de su patrimonio efectivo.
- c) Las empresas deben tener la capacidad de operar en niveles de solvencia superiores al nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión, de forma consistente con los riesgos a los cuales se encuentran expuestas y la sostenibilidad de su modelo de negocio.
- d) Las empresas deben realizar un monitoreo permanente de la suficiencia de su patrimonio efectivo, a fin de asegurar el cumplimiento del nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión.
- e) Las empresas deben contar con la capacidad de implementar acciones preventivas para evitar que sus niveles de solvencia disminuyan por debajo del nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión.

**Artículo 5°.- Responsabilidades del Directorio y la Gerencia**

- 5.1. El Directorio y la Gerencia deben considerar la planificación del patrimonio efectivo como un elemento crucial para poder lograr los objetivos estratégicos establecidos.
- 5.2. El Directorio es responsable, en última instancia, de la adecuada gestión y suficiencia del patrimonio efectivo de la empresa, así como del desempeño y la eficacia del proceso de planificación de este, por lo que debe:
  - a) Aprobar la estrategia sobre el patrimonio efectivo y asegurar que esta sea coherente con el perfil de riesgo, el sistema de apetito por el riesgo, el presupuesto y los objetivos estratégicos de la empresa. Dicha estrategia debe definir las necesidades de patrimonio efectivo, su uso previsto, el nivel objetivo y las fuentes internas y externas de fortalecimiento.
  - b) Asegurar que la Gerencia desarrolle y mantenga un marco para identificar y evaluar los diversos riesgos a los que está expuesta la empresa, así como un proceso para relacionar dichos riesgos con el nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión.
  - c) Aprobar las políticas, procedimientos y controles formales para el proceso de gestión del patrimonio efectivo, y asegurarse que la Gerencia los aplique y comunique de manera efectiva a toda la organización.
  - d) Aprobar el Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo de forma anual.
- 5.3. La Gerencia es responsable de:
  - a) Comprender la naturaleza y el nivel de riesgos que asume la empresa, y determinar cómo estos riesgos se relacionan con niveles adecuados de patrimonio efectivo.
  - b) Analizar los requerimientos de patrimonio efectivo mínimos actuales y proyectados de la empresa en relación con sus objetivos estratégicos y el entorno económico en el que opera.
  - c) Establecer niveles objetivo de patrimonio efectivo que sean acordes con el perfil de riesgo, el sistema de apetito por el riesgo, la gestión de riesgos y el entorno de control de la empresa.
  - d) Proponer al Directorio las políticas y procedimientos para la gestión de patrimonio efectivo y monitorear su cumplimiento.
  - e) Garantizar que la empresa tenga el patrimonio efectivo suficiente para respaldar sus riesgos por encima del nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión.
  - f) Establecer un proceso para evaluar la suficiencia del patrimonio efectivo.



**Artículo 6°.- Políticas y procedimientos de gestión del patrimonio efectivo**

6.1. El Directorio es responsable del establecimiento de políticas, procedimientos y controles internos para que se lleve a cabo de forma adecuada el proceso de gestión del patrimonio efectivo y asegurarse de que la Gerencia los aplique y comunique de manera efectiva a toda la organización. Asimismo, la Gerencia debe definir al personal responsable de las actividades a realizarse en el marco de dicho proceso, así como formalizar las funciones y responsabilidades asignadas en el manual de organización y funciones de la empresa.

Dichas políticas y procedimientos deben estar orientados a asegurar y preservar la suficiencia de patrimonio efectivo de la empresa, y establecerse de conformidad con la naturaleza, tamaño y complejidad de sus operaciones, perfil de riesgo, sistema de apetito por el riesgo y concentración de mercado. Asimismo, deben estar acordes con las disposiciones establecidas en el presente reglamento.

6.2. Las políticas y procedimientos señalados, así como la evidencia de su ejecución, deben estar a disposición de la Superintendencia, en los medios que esta requiera.

**Artículo 7°.- Relación entre patrimonio efectivo, gestión de riesgos y control interno**

El nivel de patrimonio efectivo con el que las empresas necesitan contar para soportar sus riesgos está en función de la solidez y eficacia de sus procesos de gestión de riesgos y control interno. En ese sentido, los incrementos del nivel de patrimonio efectivo no deben ser considerados como la única opción para abordar los riesgos materiales que enfrenten las empresas, sino que deben evaluar otras medidas, tales como fortalecer la gestión de riesgos, aplicar límites internos, aumentar el nivel de provisiones y mejorar los controles internos. Las empresas no deben considerar el patrimonio efectivo como un sustituto para abordar procesos de gestión de riesgos o control interno inadecuados.

**Artículo 8°.- Monitoreo y reporte**

8.1. Las empresas deben establecer un proceso para monitorear y reportar sus exposiciones a riesgos y evaluar cómo los cambios en su perfil de riesgo afectan las necesidades de patrimonio efectivo.

8.2. El Directorio debe recibir periódicamente información sobre el perfil de riesgo, exposiciones y necesidades de patrimonio efectivo. La referida información debe permitir:

- a) Evaluar el nivel y la tendencia de los riesgos materiales y su impacto en los niveles de patrimonio efectivo.
- b) Analizar la razonabilidad de los supuestos claves utilizados en la evaluación de suficiencia de patrimonio efectivo.
- c) Determinar que la empresa cuente con patrimonio efectivo suficiente para soportar los diversos riesgos a los que está expuesta y satisfaga el nivel de patrimonio efectivo objetivo establecido.
- d) Evaluar los requerimientos proyectados de patrimonio efectivo con base en el perfil de riesgo informado y el entorno económico en el que opera la empresa, y, de ser necesario, efectuar los ajustes correspondientes en el plan estratégico.



- 8.3. La periodicidad de la información referida en el párrafo 8.2 debe ser consistente con la naturaleza, tamaño y complejidad de las operaciones y el entorno económico en el que opera la empresa.
- 8.4. Las empresas deben remitir anualmente a la Superintendencia el Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo (IASPE), conforme a las disposiciones establecidas en el Capítulo III del presente Reglamento.

**Artículo 9°.- Auditoría Interna**

La Unidad de Auditoría Interna debe evaluar el cumplimiento de las políticas y procedimientos establecidos para el proceso de gestión del patrimonio efectivo, así como de lo dispuesto en el presente Reglamento, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Auditoría Interna, aprobado por la Resolución SBS N° 11699-2008 y sus modificatorias.

**CAPÍTULO III**  
**INFORME DE AUTOEVALUACIÓN DE SUFICIENCIA DE PATRIMONIO EFECTIVO (IASPE)**

**Artículo 10°.- Autoevaluación de suficiencia de patrimonio efectivo**

- 10.1. Las empresas deben realizar al menos anualmente una autoevaluación de la suficiencia de su patrimonio efectivo, con el objetivo de determinar si este les permite cubrir el nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión considerando los riesgos a los que están o podrían estar expuestas, en un horizonte de proyección de tres años, bajo un escenario base y dos escenarios de estrés.
- 10.2. Para tal efecto, las empresas tienen que construir escenarios proyectados que sean prudentes y conservadores, que consideren cambios en las condiciones de mercado, y que estén acordes con los riesgos inherentes a su actividad, su perfil de riesgo, su sistema de apetito por el riesgo definido, su estrategia de negocio, la calidad de su sistema de gobierno corporativo y gestión integral de riesgos, el entorno económico donde operan y las posibles fluctuaciones del ciclo económico del país y del entorno internacional.
- 10.3. Los resultados de la autoevaluación deben brindar información relevante a la Superintendencia, así como a la propia empresa evaluada, sobre la capacidad que tendría esta última para operar bajo escenarios económicos adversos pero plausibles, manteniendo una apropiada consistencia entre su perfil de riesgo, su sistema de apetito por el riesgo asumido, y el nivel de solvencia exigido en función de su naturaleza, tamaño y complejidad.
- 10.4. Las empresas deben definir planes de acción concretos que les permitan alcanzar un nivel suficiente de patrimonio efectivo de alta calidad y/o fortalecer su gobierno corporativo y la gestión integral de riesgos que realizan, en función de los resultados obtenidos de la autoevaluación.
- 10.5. La Superintendencia puede requerir, de manera prudencial, a las empresas de créditos exceptuadas en el artículo 1 del presente reglamento, la elaboración del IASPE. Dicho requerimiento se aplica cuando, en el ejercicio de su función supervisora, la Superintendencia identifique en estas empresas cambios significativos en el tamaño, complejidad de sus operaciones, gestión de riesgos, entre otros criterios que considere relevantes.





**Artículo 11°.- Estructura del informe de autoevaluación**

11.1. Las empresas deben presentar a la Superintendencia el Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo (IASPE). El informe debe tener, por lo menos, las secciones que se detallan a continuación:

1. Escenario base.
  - 1.1. Proyecciones financieras.
  - 1.2. Cálculo de requerimientos de patrimonio efectivo.
  - 1.3. Agregación de las necesidades de patrimonio efectivo.
  - 1.4. Capacidad de generación y calidad del patrimonio efectivo.
  - 1.5. Determinación del nivel de patrimonio efectivo objetivo.
  - 1.6. Nivel de solvencia.
2. Escenarios de estrés.
  - 2.1. Descripción de dos escenarios, supuestos y/o metodología.
  - 2.2. Evaluación de resultados.
3. Análisis de sensibilidad.
4. Acciones de gestión y fortalecimiento del patrimonio efectivo.
5. Anexos.

11.2. En el Anexo 1 “Guía para la Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo” de este Reglamento (en adelante, la Guía), se detalla el contenido mínimo para cada una de las secciones del IASPE, así como los lineamientos generales para su presentación.

**Artículo 12°.- Comunicación de resultados a la Superintendencia**

12.1. Las empresas deben establecer en sus políticas y procedimientos internos los plazos para la elaboración del IASPE y la aprobación por parte del Directorio antes de su presentación a la Superintendencia.

12.2. La Superintendencia publica en el Portal del Supervisado (i) las proyecciones de las variables macroeconómicas más relevantes que serán referenciales para la construcción del escenario base y los dos escenarios de estrés, y (ii) el incremento en la tasa de incumplimiento (TI) por empresa y tipo de crédito para el análisis de sensibilidad, como máximo el último día hábil de enero de cada año.

12.3. Las empresas deben presentar el IASPE a la Superintendencia dentro de los primeros quince (15) días calendario del mes de abril de cada año junto con los anexos que se indican a continuación, de conformidad con sus correspondientes notas metodológicas, a través del Sub-Módulo de Captura y Validación Externa (SUCAVE) en los formatos que se adjuntan como Anexo 2:

- Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base.
- Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés.
- Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés Severo.
- Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad.



## **CAPÍTULO IV**

### **SUPERVISIÓN POR PARTE DE LA SUPERINTENDENCIA**

#### **Artículo 13°.- Medidas prudenciales**

- 13.1. La Superintendencia puede requerir a las empresas información complementaria a la presentada en el IASPE, como documentos de trabajo y demás documentación que sustente la construcción de los escenarios, la identificación de los riesgos a los que están expuestas, la razonabilidad de las fuentes de fortalecimiento patrimonial, entre otros.
- 13.2. Asimismo, la Superintendencia puede requerir a las empresas la modificación o, inclusive, la elaboración de un nuevo IASPE, si se concluye que el documento presentado no cumple con los estándares mínimos establecidos en la Guía.
- 13.3. Si la Superintendencia determina que las medidas o planes de acción propuestos por las empresas no se encuentran acordes con su perfil de riesgo, su sistema de apetito por el riesgo y/o su concentración de mercado, puede exigir acciones complementarias, entre las que se encuentran, de forma no excluyente, las siguientes:
- a) Fortalecimiento de los sistemas de gobierno corporativo, gestión integral de riesgos o planeamiento estratégico.
  - b) Reforzamiento de la eficiencia, rentabilidad o gestión de la calidad de activos.
  - c) Modificaciones en las políticas de reinversión de las utilidades del ejercicio.
  - d) Acciones específicas para el fortalecimiento patrimonial.
  - e) Requerimientos de patrimonio efectivo adicional.”

**Artículo Segundo.-** Aprobar el Anexo 1 “Guía para la Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo” y el Anexo 2 Formatos de los Anexos “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base”, “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés”, “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés Severo” y “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad”, adjuntos a la presente Resolución, los cuales se publican en el Portal Institucional ([www.sbs.gob.pe](http://www.sbs.gob.pe)), conforme a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 009-2024-JUS y sus modificatorias.

La “Guía para la Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo” comprende lineamientos generales, contenido mínimo (escenario base y escenarios de estrés), análisis de sensibilidad, acciones de gestión y fortalecimiento del patrimonio efectivo, y anexos.

Los formatos “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base”, “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés”, “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés Severo” y “Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad”, comprenden nombre de la entidad, proyección de los principales rubros de la Forma A (Estado de Situación Financiera) y Forma B (Estado de Resultados), indicadores financieros proyectados, activos y contingentes ponderados por riesgo totales, nivel de patrimonio efectivo mínimo regulatorio, nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión, nivel de



patrimonio efectivo objetivo, patrimonio efectivo, requerimientos de solvencia y límites del patrimonio efectivo, fuentes de fortalecimiento patrimonial y acciones complementarias de gestión.

**Artículo Tercero.-** Modificar el Reglamento de Gestión de Riesgo de Crédito, aprobado por la Resolución N° 3780-2011 y sus modificatorias, en los siguientes términos:

1. Incorporar como segundo párrafo del artículo 35°, lo siguiente:

“(…)

“Tipos de pruebas de estrés:

a. Con relación a los escenarios de estrés del Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo (IASPE) requerido por esta Superintendencia, aplican los criterios señalados en el Reglamento del Proceso de Gestión del Patrimonio Efectivo de las Empresas del Sistema Financiero, aprobado por Resolución SBS N° XXXX-2026.

b. En caso las empresas realicen análisis de estrés adicionales al señalado en el párrafo anterior, deberán cumplir con lo señalado en el presente artículo.”

(…)”

**Artículo Cuarto.-** Eliminar el literal m) del artículo 5° del Reglamento para la Administración del Riesgo de Sobre Endeudamiento de Deudores Minoristas, aprobado por la Resolución N° 6941-2008 y sus modificatorias.

**Artículo Quinto.-** Modificar el Reglamento de Auditoría Interna, aprobado por la Resolución N° 11699-2008 y sus normas modificatorias, en los siguientes términos:

1. Incorporar el numeral 26) en la Sección I del Anexo “Actividades Programadas”, conforme al siguiente texto:

“I. EMPRESAS SEÑALADAS EN LOS LITERALES A, B Y C DEL ARTÍCULO 16° DE LA LEY GENERAL (EXCEPTO LAS EMPRESAS AFIANZADORAS Y DE GARANTÍAS), BANCO DE LA NACIÓN, BANCO AGROPECUARIO, FONDO MIVIVIENDA Y CORPORACIÓN FINANCIERA DE DESARROLLO (COFIDE):

(…)”

26) Para las empresas comprendidas en el literal A del artículo 16 de la Ley General (con excepción de las Empresas de Créditos que no formen parte de grupos económicos que integran otras empresas del literal A del artículo 16 de la Ley General), así como para el Banco de la Nación, el Banco Agropecuario, la Corporación Financiera de Desarrollo (COFIDE) y el Fondo MIVIVIENDA S.A., evaluación del cumplimiento de las disposiciones señaladas en el Reglamento del Proceso de Gestión del Patrimonio Efectivo de las Empresas del Sistema Financiero, en lo que le resulte aplicable.”



**SUPERINTENDENCIA**  
DE BANCA, SEGUROS Y AFP  
República del Perú

**PROYECTO NORMATIVO**

**Artículo Sexto.-** La presente Resolución entra en vigencia a partir del 01 de enero de 2027.

**Artículo Séptimo.-** Los Anexos que se señalan en el párrafo 12.3 del artículo 12 del Reglamento del Proceso de Gestión del Patrimonio Efectivo de las Empresas del Sistema Financiero deben ser remitidos anualmente a partir de la información correspondiente al mes de diciembre de 2026, dentro de los primeros quince (15) días calendario del mes de abril del año siguiente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**«NOMBRECOMPLETOIG»**  
«Puestolg»



## **ANEXO 1**

### **GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN DE SUFICIENCIA DE PATRIMONIO EFECTIVO**

#### **Lineamientos Generales**

El documento Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo (IASPE) y sus anexos, debidamente firmados y aprobados, deben ser presentados a la Superintendencia a través de la Mesa de Partes Virtual. A continuación, el detalle de los documentos a presentar:

- i. El documento IASPE y los Anexos: Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base, Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés, Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés Severo y Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad, en formato PDF debidamente firmados.
- ii. Copia simple de la parte pertinente del acta de la sesión de Directorio donde conste la aprobación del IASPE.

En adición, los siguientes anexos se deben remitir a través del SUCAVE:

- I. Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base.
- II. Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés.
- III. Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés Severo.
- IV. Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad.

#### **Contenido mínimo**

A continuación, se detallan los lineamientos para la elaboración de cada uno de los capítulos del IASPE. El nivel de profundidad debe ser consistente con la naturaleza, tamaño y complejidad de las operaciones de la empresa.

#### **1. Escenario base**

Se debe realizar un diagnóstico detallado del nivel de solvencia bajo un escenario base de proyecciones para un horizonte de tres (03) años.

##### **1.1. Proyecciones financieras**

Las proyecciones del escenario base son el punto de partida para la planificación del patrimonio efectivo. La empresa debe determinar el crecimiento de sus activos, los riesgos que asumirá y el nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión en función de dichos riesgos. Debido a ello, se requiere que las proyecciones sean consistentes con los objetivos estratégicos, el presupuesto y el sistema de apetito por el riesgo de la empresa, y cuenten con los sustentos metodológicos correspondientes. El horizonte de planeamiento es de tres (3) años (incluyendo el año en curso).

La empresa puede emplear sus propios supuestos y escenarios macroeconómicos para realizar las proyecciones de las variables macroeconómicas. En caso de no contar con modelos propios para proyectar estas variables, puede emplear las proyecciones publicadas en el Portal del Supervisado.



En caso de contar con modelos propios para realizar las proyecciones de las variables macroeconómicas, se debe cumplir con lo establecido en el Reglamento de Gestión de Riesgos de Modelo aprobado por la Resolución SBS N° 053-2023 y sus modificatorias. En aquellos casos en los que las proyecciones de las variables macroeconómicas resulten menos conservadoras que aquellas publicadas en el Portal del Supervisado, las empresas deben especificar los factores y/o supuestos que sustentan dicha diferencia en cada caso.

Las proyecciones financieras del escenario base deben incluir, como mínimo, la siguiente documentación de sustento:

- a) Detalle de las fuentes y proyecciones de las variables macroeconómicas utilizadas (PBI, PBI sectorial, demanda interna, inflación, tipo de cambio, tasas de interés, entre otras).
- b) Detalle de los supuestos y las metodologías utilizadas para las proyecciones de los principales rubros del Estado de Situación Financiera (disponible, fondos interbancarios, créditos, inversiones, derivados, etc.) y el Estado de Resultados (ingresos financieros, gastos financieros, gasto de provisiones, ingresos por servicios financieros, resultados por operaciones financieras, etc.).
- c) Detalle de las proyecciones de indicadores financieros (cartera atrasada / colocaciones brutas, provisiones para colocaciones / cartera atrasada, posición global en moneda extranjera / patrimonio efectivo, ganancias en riesgo / patrimonio efectivo, valor patrimonial en riesgo / patrimonio efectivo, etc.).
- d) En lo que corresponde a la proyección de los gastos de provisiones para la cartera de créditos directos, se debe realizar la estimación del deterioro de la cartera bajo un criterio conservador, considerando los distintos factores de riesgo a los cuales se encuentra expuesta.

## **1.2. Cálculo de requerimientos de patrimonio efectivo**

### Nivel de patrimonio efectivo mínimo regulatorio:

En esta sección, la empresa debe identificar y describir las principales fuentes (activos, posiciones fuera de balance, etc.) que generan los riesgos a ser evaluados, así como, realizar la correspondiente asignación de patrimonio efectivo.

Para ello, se debe realizar estimaciones del patrimonio efectivo requerido para cubrir los riesgos de crédito, mercado y operacional; del capital ordinario de nivel 1 requerido para cubrir los colchones de conservación, por ciclo económico y por riesgo por concentración de mercado; así como del patrimonio efectivo requerido para cubrir los riesgos de concentración (individual, sector económico y regional) y de tasa de interés en el libro bancario; sobre la base de los reglamentos emitidos por la Superintendencia y considerando los cronogramas de adecuación, según corresponda.

### Patrimonio efectivo adicional al regulatorio:

La empresa debe estimar, teniendo en cuenta todos los riesgos materiales a los que está expuesta, el patrimonio efectivo adicional al regulatorio que considera necesario mantener para desarrollar su modelo de negocio de forma sostenible y aprovechar oportunidades de crecimiento, sin comprometer su suficiencia de patrimonio efectivo.



Dicho patrimonio efectivo, el cual no corresponde a un requerimiento regulatorio, pero que se espera sea superior a cero, puede incluir los siguientes conceptos:

- Riesgo de reputación: De acuerdo con la definición contenida en el Reglamento de Gobierno Corporativo y de la Gestión Integral de Riesgos aprobado por la Resolución SBS N° 272-2017 y sus modificatorias.
- Riesgo estratégico: De acuerdo con la definición contenida en el Reglamento de Gobierno Corporativo y de la Gestión Integral de Riesgos aprobado por la Resolución SBS N° 272-2017 y sus modificatorias.
- Riesgos de modelo: De acuerdo con la definición contenida en el Reglamento de Gestión de Riesgos de Modelo aprobado por la Resolución SBS N° 53-2023 y sus modificatorias.
- Riesgo de crédito, mercado y/u operacional (adicionales al regulatorio).
- Otros riesgos materiales.

Para evaluar las necesidades de patrimonio efectivo adicional al regulatorio, la empresa puede utilizar un criterio experto, sus propias metodologías o modelos. El detalle de la estimación de los conceptos considerados en esta sección debe ser incluido en el IASPE.

Asimismo, como consecuencia de la mayor interconexión entre los sistemas financiero, asegurador y previsional, así como con el sector real —especialmente en empresas que forman parte de conglomerados activos en dichas industrias y las que forman parte de grupos consolidables— y de la creación de nuevos productos expuestos a múltiples riesgos, resulta necesario realizar una adecuada identificación, medición, agregación y gestión de las concentraciones de riesgos significativos (distintos a los regulatorios). Este proceso debe incorporar, por ejemplo, riesgos asociados a la concentración de operaciones, la interconexión y el contagio entre empresas que forman parte de un conglomerado, la presencia en el conglomerado de entidades no reguladas, el doble apalancamiento y los arbitrajes regulatorios.

Para ello, la empresa debe detallar la metodología o criterios adoptados para identificar y cuantificar los requerimientos de patrimonio efectivo por acumulación de riesgos significativos (distintos a los regulatorios). En la mayoría de los casos, el impacto de esta acumulación de riesgo genera efectos indirectos que pueden evidenciarse tanto en el escenario base como a partir de los resultados de los escenarios de estrés, lo cual puede implicar la necesidad de mantener patrimonio efectivo adicional al regulatorio.

### **1.3. Nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión**

El nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión se obtiene de sumar al total de requerimientos de patrimonio efectivo mínimo regulatorio, el patrimonio efectivo adicional al regulatorio. Este cálculo busca que las empresas mantengan un nivel de patrimonio efectivo que cubra, como mínimo, los requerimientos regulatorios por riesgo de crédito, mercado y operacional, los colchones, y riesgos adicionales, así como los requerimientos adicionales a los regulatorios que la empresa ha estimado. En ese sentido, la Superintendencia espera que el patrimonio efectivo de las empresas sea superior al nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión.

### **1.4. Capacidad de generación y calidad del patrimonio efectivo**



La empresa debe realizar un diagnóstico respecto a su capacidad de generar patrimonio efectivo durante el horizonte de planeamiento, teniendo en cuenta como mínimo, lo siguiente: (i) capacidad y magnitud de generación de resultados económicos positivos recurrentes, (ii) política reciente y prevista de reinversión de utilidades, (iii) capacidad del accionista de realizar aportes de capital relevantes, (iv) capacidad de emitir y/o contraer deuda subordinada, y (v) grado de acceso a otras fuentes de patrimonio efectivo, teniendo en cuenta los límites legales vigentes, así como el origen de los recursos. Dicho diagnóstico debe sustentarse en criterios objetivos.

Por otro lado, la empresa debe evaluar el nivel de calidad de su patrimonio efectivo en el horizonte de planeamiento, con el fin de determinar la capacidad para absorber pérdidas no esperadas, bajo el enfoque de “empresa en marcha”, considerando el capital ordinario de nivel 1 y el capital adicional de nivel 1.

Asimismo, la empresa debe evaluar la estructura de su patrimonio efectivo total, verificando que su composición, en términos absolutos y relativos, se mantenga dentro de los límites establecidos en el artículo 185 de la Ley General.

La empresa debe realizar, para el horizonte de planeamiento, estimaciones sobre las fuentes de fortalecimiento del patrimonio efectivo, indicando el monto del resultado neto (utilidad neta) de cada ejercicio y el resultado acumulado correspondiente a ejercicios anteriores. Adicionalmente, debe indicar otras fuentes de fortalecimiento patrimonial, como los aportes de accionistas o la emisión de deuda subordinada y/o préstamos subordinados.

#### **1.5. Determinación del nivel de patrimonio efectivo objetivo**

A partir de las proyecciones del requerimiento de patrimonio efectivo total para los riesgos evaluados, la empresa debe determinar el nivel de patrimonio efectivo objetivo.

El nivel de patrimonio efectivo objetivo es aquel que la empresa considera necesario mantener tanto en la actualidad como en el horizonte de planificación del patrimonio efectivo, para cumplir con el nivel de patrimonio efectivo mínimo de gestión estimado considerando todos los riesgos identificados a los que está expuesta, y permitirle disponer de cierta holgura en caso de que se produzca una profunda recesión económica o una evolución claramente desfavorable de sus negocios.

Para el horizonte de planeamiento, la empresa debe presentar los resultados del nivel de patrimonio efectivo proyectado y el nivel de patrimonio efectivo objetivo.

#### **1.6. Evaluación del nivel de solvencia**

En esta sección, la empresa debe efectuar, a manera de resumen, un diagnóstico de su nivel de solvencia global durante el periodo de planeamiento. Para tal efecto, se debe analizar la holgura prevista de patrimonio efectivo, su capacidad de generación y calidad, así como la solidez de su proceso integral de planificación (robustez de metodología, supuestos, pruebas de estrés y acciones de seguimiento). Los resultados del escenario base deben remitirse en el Anexo I Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Base.





Además, la empresa debe determinar y sustentar si existe una apropiada consistencia entre su perfil de riesgo y su nivel de solvencia. En este sentido, se espera que empresas con perfiles de riesgo más elevados tengan mayores niveles de solvencia, que soporten dicho perfil.

## **2. Escenarios de estrés**

Los escenarios de estrés constituyen una parte integral del marco de buen gobierno corporativo y de gestión integral de riesgos de la empresa, en la medida que juegan un rol importante en la identificación de potenciales riesgos idiosincráticos y sistémicos que podrían afectar el desempeño esperado de la empresa. En ese sentido, los resultados de los ejercicios de estrés deben ser consistentes con el perfil de riesgo, el sistema de apetito por el riesgo y con la estrategia de negocio; asimismo, deben ser considerados en la toma de decisiones en los niveles directivos correspondientes y de manera oportuna. De esta manera, la alta dirección y los principales funcionarios de las diversas gerencias deben involucrarse en el planteamiento de los escenarios de estrés, el desarrollo de las pruebas y la revisión de su impacto sobre los indicadores, resultados y políticas internas de la empresa.

En esta sección, la empresa debe plantear dos (2) escenarios de estrés: un escenario de estrés y un escenario de estrés severo, cuyos supuestos deben comprender distintos grados de severidad, ser ambos de baja probabilidad de ocurrencia, pero que a la vez sean factibles y plausibles, y presenten un alto impacto sobre su negocio.

Los escenarios de estrés deben: (i) promover la identificación y control del riesgo; (ii) ofrecer una perspectiva del riesgo complementaria a la de otras herramientas de gestión del riesgo; y (iii) mejorar la gestión del patrimonio efectivo, así como la comunicación interna y externa. Estos escenarios deben ser integrales y recoger los efectos de todos los riesgos, y sus interrelaciones, de forma conjunta. Entre los principales riesgos se deben considerar los riesgos de crédito, mercado, operacional y otros que se hayan identificado como materiales. Cabe indicar que, los impactos estimados en cada escenario no deben incluir potenciales acciones de mitigación (estas deben ser detalladas de forma separada en las secciones de fuentes de fortalecimiento patrimonial y acciones complementarias de gestión de los anexos del IASPE).

### **2.1. Descripción de escenarios, supuestos y/o metodología**

Cada escenario de estrés debe estar claramente definido, detallando la identificación, mecanismo de transmisión y cuantificación de los efectos de choques extremos pero realistas en las diferentes líneas de negocio de la empresa, con el objetivo de identificar vulnerabilidades estructurales y exposiciones de riesgo globales que pueden afectar de manera significativa su rentabilidad y solvencia en el futuro. En ese sentido, las siguientes situaciones deben ser consideradas, por lo menos, en un escenario de estrés:

- Desaceleración significativa en la actividad económica local e internacional (considerar el impacto en economías que mantienen un vínculo significativo de índole comercial, financiero, entre otros, con la economía peruana), debido a factores macroeconómicos (por ejemplo, deterioro de términos de intercambio, persistencia de la inflación), climatológicos, políticos, sociales, entre otros.



- Deterioro significativo de sectores específicos de la actividad económica.
- Situaciones de alta volatilidad de tasas de interés, en los mercados de divisas (tipo de cambio) y de otros productos financieros. Estos escenarios pueden implicar el cierre de líneas en el exterior, así como el encarecimiento de las fuentes de fondeo externas. Para la construcción de los escenarios de estrés y de estrés severo, la Superintendencia publicará los movimientos referenciales de tasas de interés.
- Caídas significativas de cotizaciones de índices bursátiles y/o acciones que cotizan en bolsas de valores y pérdida de valor de activos.
- Venta significativa de bonos del tesoro peruano.
- Pérdidas operativas severas.

En aquellos casos donde los créditos reprogramados se consideren relevantes, ya sea por su participación respecto a la cartera total o por el perfil de riesgo de tales deudores, se esperaría que la empresa estime un deterioro superior al del resto de la cartera, lo cual se reflejaría en una mayor exigencia de provisiones, y/o fortalecimiento de las acciones de cobranza.

Cabe señalar que, además de la razonabilidad de los supuestos de estrés a considerar, un factor relevante para realizar un escenario de estrés robusto es la metodología aplicada para transmitir el deterioro del entorno económico u otras variables de mercado a los estados financieros, particularmente al Estado de resultados. Para ello, se recomienda a la empresa aplicar un enfoque de estimación de pérdidas esperadas y de la sensibilidad de dichas pérdidas a cambios en el entorno (para las distintas carteras), empleando series históricas de colocaciones y pérdidas que abarquen al menos un ciclo económico. En caso existan limitaciones de datos, se pueden utilizar variables *proxy* para reflejar el deterioro real de la cartera ante dichos cambios, aspecto que debe ser indicado por la empresa. Por ejemplo, para el caso de créditos, los ratios de calidad de cartera (ratio de cartera atrasada, de cartera de alto riesgo, de cartera pesada, etc.) deben ajustarse por ventas de cartera, castigos y cualquier otra práctica que distorsione el real deterioro de la cartera y su impacto en los resultados.

En consecuencia, por cada tipo de riesgo evaluado, la empresa debe detallar:

- Los supuestos relevantes o el criterio experto considerados para la elaboración de los escenarios de estrés y de estrés severo, teniendo en cuenta que este último debe presentar un mayor impacto sobre la empresa. En el caso del riesgo de crédito, se debe describir la identificación de las variables que afecten la calidad de la cartera crediticia de la empresa.
- El modelo, metodología o técnica aplicada para las proyecciones financieras indicando los mecanismos de transmisión por los cuales las variables independientes estresadas que considera la empresa conllevan al deterioro de las variables dependientes utilizadas, las cuales deben incluir partidas del estado de situación financiera, estado de resultados y principales indicadores de la empresa.
- El modelo, metodología o técnica utilizada para realizar proyecciones financieras, en caso de que la empresa lleve a cabo pruebas de estrés adicionales a las exigidas por esta Superintendencia.

Adicionalmente, se debe tener a disposición de la Superintendencia, en los medios que esta requiera, la documentación de sustento relacionada al desarrollo y validación del modelo, metodología o técnica, considerando como referencia lo señalado en el artículo 15 del Reglamento de Riesgos de



Modelo, aprobado por Resolución SBS N° 053-2023 y sus modificatorias. En el caso de la documentación de validación, se debe considerar también la documentación que sustente la consistencia de supuestos, revisión periódica de supuestos y aprobación de modificaciones.

En caso la empresa no cuente con proyecciones propias de las variables macroeconómicas para los escenarios de estrés, esta puede utilizar aquellas que se publiquen en el Portal del Supervisado. Cabe señalar que la empresa que sí cuente con proyecciones propias de las variables macroeconómicas, también puede utilizar estas proyecciones de manera referencial para medir la severidad de sus escenarios, los que se espera sean más ácidos y cuenten con supuestos y variables adicionales a las publicadas en el mencionado portal, teniendo en cuenta su modelo de negocio y concentración de mercado.

## **2.2. Evaluación de resultados**

Como consecuencia de los escenarios de estrés planteados, es razonable esperar que el deterioro se traduzca en un distinto grado de impacto en los diferentes indicadores financieros de la empresa respecto del escenario base, en particular, en los activos y contingentes ponderados por riesgo y en el nivel de patrimonio efectivo proyectado.

Los resultados de ambos escenarios de estrés deben remitirse en el Anexo II Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés y el Anexo III Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Escenario Estrés Severo.

Dado ello, la empresa debe efectuar un diagnóstico de su nivel de solvencia durante los escenarios de estrés, en el cual debe describir:

- Las proyecciones sobre la cartera de créditos, inversiones y niveles de deterioro (provisiones por riesgo de crédito y desvalorización de inversiones), de acuerdo con las variables utilizadas. En caso de que estas proyecciones se hayan realizado por cada línea de negocio, los resultados se deben remitir como información adicional en el IASPE.
- El requerimiento de patrimonio efectivo total proyectado para los riesgos evaluados.
- El nivel de calidad de su patrimonio efectivo. Analizar, en términos absolutos y relativos, la participación del capital ordinario de nivel 1, del capital adicional de nivel 1 y del patrimonio efectivo de nivel 2, así como los límites internos de solvencia que haya definido la empresa.

En función de los resultados descritos, se debe estimar el patrimonio efectivo adicional necesario, y de ser el caso, identificar y cuantificar fuentes alternativas de patrimonio efectivo, ya sea capital ordinario de nivel 1, capital adicional de nivel 1 o patrimonio efectivo de nivel 2, para hacer frente a cada uno de los escenarios. Se debe analizar la viabilidad de dichas fuentes, así como describir los planes de contingencia en caso surjan divergencias y acontecimientos no previstos en el plan de patrimonio efectivo.

En caso el nivel de patrimonio efectivo proyectado del escenario de estrés o estrés severo resulte mayor al del escenario base, o cuando el nivel de patrimonio efectivo proyectado del escenario de estrés severo sea mayor al del escenario de estrés, se deberá explicar la racionalidad de dicho resultado.



Finalmente, para asegurar la consistencia de las proyecciones realizadas, la entidad debe identificar y explicar las razones de las principales diferencias entre los resultados del escenario base y los dos (2) escenarios de estrés.

### **3. Análisis de sensibilidad**

Es un ejercicio que permite evaluar cómo las variaciones en la calidad de cartera de créditos pueden afectar el nivel de patrimonio efectivo mínimo regulatorio o los resultados de una empresa. Para ello, se estresa de manera directa dicha variable, independientemente de los factores macroeconómicos y específicos que pueden condicionar su deterioro. La empresa debe presentar el impacto que tendría sobre sus resultados del ejercicio y sus niveles de patrimonio efectivo.

Los valores de los impactos sobre el deterioro de la cartera que deben ser utilizados por las empresas serán segmentados por tipo de crédito y se encontrarán disponibles en el Portal del Supervisado como máximo el último día hábil de enero de cada año. Al respecto, se debe considerar las siguientes precisiones:

- Estos valores corresponden al incremento en la tasa de incumplimiento (TI) por tipo de crédito, asumiendo como *default* las operaciones con más de noventa (90) días de atraso.
- Para el caso de los nuevos desembolsos realizados en el transcurso del año, igualmente se debe considerar incrementos de los porcentajes de incumplimiento.
- Para la determinación de los porcentajes de incumplimiento se debe considerar los deudores que hayan sido castigados y transferencias de cartera como parte de la cartera deteriorada.

La empresa debe considerar estos niveles de deterioro para el cálculo de ingresos financieros y gastos de provisiones conservando el resto de las variables con una dinámica similar a la planteada en el escenario base de proyección para los tres años de la estimación. De igual manera, debe presentar el resultado de su nivel de patrimonio efectivo bajo estos supuestos y, de manera detallada, las acciones a realizar en caso se requiera incrementar el patrimonio efectivo (capitalización de utilidades, emisión de bonos subordinados o solicitud de préstamo subordinado, aportes de capital, entre otros que consideren), modificar su estrategia o mejorar su gestión de riesgos.

Cabe mencionar que, considerando que en este escenario los resultados económicos de la entidad se deterioran mientras que el resto de las variables se mantienen similares a las del escenario base, se debería obtener como resultado que el nivel de patrimonio efectivo se encuentre por debajo del obtenido en el escenario base.

Los resultados requeridos bajo este análisis deben remitirse en el Anexo IV Autoevaluación de Suficiencia de Patrimonio Efectivo – Análisis de Sensibilidad.

Es importante que las empresas sean capaces de identificar variables de riesgo y medir la sensibilidad que tienen frente a estas (exposiciones individuales, exposiciones con grupo de contrapartes conectadas por riesgo único, de carteras, por unidad de negocio y la entidad en su totalidad), como parte de un proceso sólido de gestión de riesgos y de planificación del patrimonio efectivo.



#### 4. Acciones de gestión y fortalecimiento del patrimonio efectivo

La empresa debe determinar, para el periodo de planeamiento, si la consistencia entre su perfil de riesgo y su nivel de solvencia se encuentra dentro de lo esperado.

Por otro lado, si en el proceso de autoevaluación de suficiencia de patrimonio efectivo realizado, considerando tanto las proyecciones del escenario base y de los escenarios de estrés y sensibilidad, se determina la necesidad de adoptar acciones correctivas con miras a fortalecer el equilibrio entre su perfil de riesgo, su sistema de apetito por el riesgo y su nivel de solvencia, la empresa debe describir de manera ejecutiva las acciones que se hayan adoptado recientemente, así como aquellas que se encuentren en curso o que se vayan a evaluar y/o implementar próximamente, precisando qué escenario se estaría considerando para cada grupo de acciones o estrategias.

#### 5. Anexos

Adicionalmente, la empresa debe remitir los siguientes documentos como anexos al IASPE:

- Presupuesto correspondiente al ejercicio en curso y detalle de los objetivos estratégicos que sustentan las metas y proyecciones consideradas.
- Normativa interna relacionada al sistema de apetito por el riesgo (esto incluye las métricas y límites de riesgo).
- Descripción de los supuestos, variables, metodologías y mecanismos de transmisión aplicados para la construcción de los escenarios base, de estrés y estrés severo (según corresponda, de acuerdo con los lineamientos generales de la Guía).
- Informes de validación y de auditoría interna relacionados (según corresponda, de acuerdo con el alcance del presente reglamento).
- Evaluación de cumplimiento de proyecciones del escenario base del primer año correspondiente al IASPE o al Informe de Autoevaluación de Suficiencia de Capital (IASC) del periodo anterior, conteniendo por lo menos el siguiente formato:

	IASPE o IASC del periodo anterior Proyección año_t1 (S/) (I)	Información correspondiente al año_t1 (S/) (II)	Diferencia (II) - (I)	Comentarios
<b>Activos totales</b>				
Colocaciones brutas				
Provisiones para colocaciones				
Cartera atrasada (vencida + cobranza judicial)				
Cartera de alto riesgo (atrasada + refinanciada + reestructurada)				
<b>Pasivos totales</b>				
Obligaciones con el público				
Adeudos y obligaciones financieras				
<b>Patrimonio neto</b>				
Resultados acumulados				
Intereses por créditos directos				
Provisiones para incobrabilidad de créditos				



**SUPERINTENDENCIA**  
DE BANCA, SEGUROS Y AFP  
República del Perú

**PROYECTO NORMATIVO**

	IASPE o IASC del periodo anterior Proyección año_t1 (S/) (I)	Información correspondiente al año_t1 (S/) (II)	Diferencia (II) - (I)	Comentarios
Ingresos por servicios financieros menos gastos por servicios financieros				
Gastos de administración				
<b>Resultado neto del ejercicio</b>				